

La «perspective multi-niveaux » sur et la gouvernance de la transition écologique

P-M BOULANGER
ETOPIA 19/01/2012

Le problème du DD du point de vue de la MLP

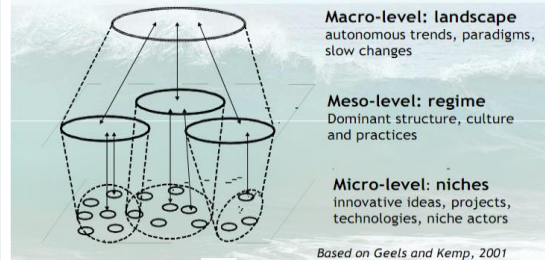
- Le DD est d'abord une question « socio-technique »
- Il s'agit de faire évoluer dans la bonne direction les « grands » systèmes fonctionnels: agro-alimentaire, énergie, transport, santé, construction...
- SYSTÈME socio-technique => ensemble complexe de techniques, d'organisation, de règles de comportement, de pratiques, de discours et de symboles...
- Facteurs de blocage (« lock-in »): infrastructures, économies d'échelle, compétences, habitudes, croyances, rapports de pouvoir, lobbying..
- Comment le changement est-il possible ? Comment l'innovation peut-elle s'imposer ?

La place de la MLP dans le champ des théories du changement socio-technologique

- Micro: approches centrées sur une technologie particulière (éoliennes, agro-carburants, ...) dominantes dans littérature sur innovations environnementales
- Macro: « techno-economic paradigm shifts theory » (Freeman, Perez)
- Meso: Théorie « Multi-level » de la transition :
 - Porte sur les grand systèmes fonctionnels: énergie, agro-alimentaire, etc.
 - Sources multiples: économie évolutionniste (niche, régime, routines), « technology studies » (innovation, réseaux sociaux..), théorie de la structuration (Giddens, Stones), économie néo-institutionnaliste (institutions comme «deep structures »)

Une approche multi-niveaux

Transition levels



Dynamique du régime

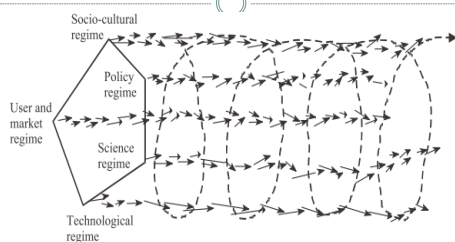
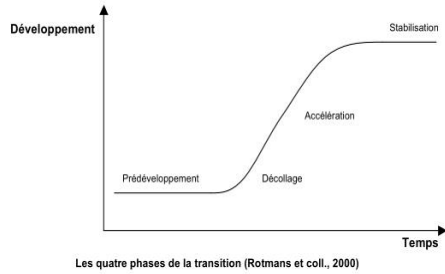


Fig. 1. Alignment of ongoing processes in a socio-technical regime.

Le concept de niche

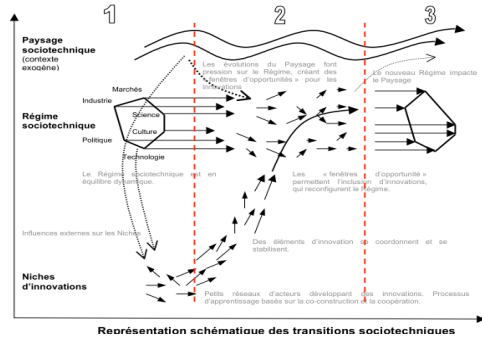
- Espace protégé (laboratoire de R&D, un marché de niche...);
- Où des acteurs tels que chercheurs, entrepreneurs, (start-ups, spinn-offs)..
- Développent des innovations radicales
- Qu'ils cherchent à imposer dans le régime ou à substituer au régime au moyen de...
 - L'expression et la mise en cohérence de visions qui inspirent et guident les activités innovantes => + en + précises et acceptées;
 - La construction de réseaux sociaux et l'enrolement d'un nombre croissant d'acteurs=> réseaux + en + plus larges, acteurs de + en + puissants
 - L'apprentissage et la mise en cohérence dans différentes dimensions (design technique, infrastructures, demande du marché, préférences des utilisateurs, modèles organisationnels, instruments de politique, significations symboliques...) => consolidations systémiques.

Etapes d'une transition



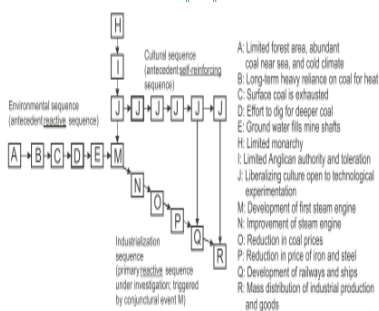
Les quatre phases de la transition (Rotmans et coll., 2000)

Dynamique de la transition



Représentation schématique des transitions sociotechniques

Exemple d'interactions entre paysage, régime et niches: l'industrialisation de la G-B



A: Limited forest area, abundant coal near sea, and cold climate
 B: Long-term heavy reliance on coal for heat
 C: Surface coal is exhausted
 D: Effort to dig for deeper coal
 E: Ground water fills mine shafts
 H: Limited monarchy
 I: Limited Anglican authority and toleration
 J: Liberalizing culture open to technological experimentation
 M: Development of first steam engine
 N: Improvement of steam engine
 O: Reduction in coal prices
 P: Reduction in price of iron and steel
 Q: Development of railways and ships
 R: Mass distribution of industrial production and goods

Types de transition

- **Transformation:** le paysage exerce des pressions sur le régime alors que les niches ne sont pas très développées. Les acteurs dominants modifient la direction de leurs innovations en vue d'adapter le régime. Les innovations de niche peuvent inspirer les acteurs du régime.
- **Reconfiguration:** Les niches sont déjà bien développées lorsque les pressions du paysage s'exercent sur le régime. Les acteurs dominants peuvent adopter les innovations de niche comme « adds-on » pour résoudre des problèmes localisés mais cette incorporation enclenche des changements en série qui finissent par modifier l'architecture du régime.
- **Substitution:** Les innovations de niche compétitives et bien développées s'installent à la place du régime soit à cause de pressions du paysage sur le régime soit à cause de tensions internes à celui-ci.
- **De-structuration re-structuration:** Sous l'effet de fortes pressions du paysage, le régime se désintègre. Des innovations de niches multiples occupent le terrain et co-existent un moment jusqu'à ce qu'une restructuration s'opère autour de l'une ou l'autre innovation.

Le Transition Management: principes

- Faire fonds sur les capacités auto-organisatrices des systèmes complexes=> faciliter l'émergence de nouvelles structures à partir de niches et de leur potentiel
- Se focaliser sur les « pionniers »: les agents capables de créer des « structures dissipatives » et donc existant à la marge du régime=> formation des arènes
- Canaliser les mécanismes de variation et de sélection: promouvoir la diversité (ne pas sélectionner trop vite une innovation), laisser des options ouvertes pour découvrir les avantages et inconvénients de chacune d'entre elles au moyen d'expérimentations
- Un changement radical par des changements marginaux: si choc trop violent, le régime se « cabre » et résiste.
- Donner du pouvoir aux niches : leur apporter des ressources: de la connaissance, de l'argent, des contacts, des facilités légales...
- « Learning-by-doing » et « doing-by-learning »=> approche expérimentale
- Anticipation et adaptation

Le cycle du « Transition Management »

- Structuration du problème, établissement et organisation de l'arène de la transition;
- Développement de l'agenda de la transition
- Développement de la vision à long terme
- Backcasting => chemins de la transition
- Identifier et préparer les expérimentations
- Mobiliser les réseaux correspondants
- Monitorer et évaluer les expériences: tirer les leçons
- Ajuster au besoin l'agenda, la vision et les coalitions.

La notion de « Policy Arrangement » (Arts & van Tatenhove)

- Se réfère à la façon dont un domaine politique est temporairement structuré (stabilisé) tant en termes de contenu que d'organisation.
- 4 éléments formant système:
 - Des acteurs et leurs coalitions
 - Une répartition des ressources entre les acteurs et donc les différences de pouvoir et d'influence de chacun d'entre eux
 - Des « règles du jeu » : procédures formelles de prise de décision et d'implémentation mais aussi routines et règles informelles
 - Des discours: visions, perspectives et « récits » des différents acteurs

Le TM en tant que « Policy Arrangement »

- **Discours:** système socio-technique, innovation systémique, régime, niche, etc. (MLP: « *multi-level perspective on sustainability transition* »)
- **Acteurs:** « frontrunners », pionniers, visionnaires, francs-tireurs, créateurs de niches
- **Ressources:** techniques, organisationnelles (mise en réseau, appui organisationnel), financières => possibilité d'impact non négligeable (renforcement d'acteurs de niches % acteurs du régime) même si faible pouvoir régalién.
- **Règles:** « doing-by learning », « learning-by doing », approche expérimentale, peu de formalisation

Problèmes du T.M. (1)

- La non prise en compte des différences de pouvoir entre les acteurs + le caractère ouvert et informel des procédures => possibilité de captation du processus par acteurs du régime (exemple : TM énergie aux Pays-Bas).
- L'évolution n'est pas un substitut à la politique => le retour du refoulé.
- Le jargon de la MLP constitue un obstacle pour certains acteurs (plus proches de la pratique) et peut jouer le rôle de rideau de fumée devant les problèmes concrets de la transition.

Problèmes du T.M. (2)

- Légitimité démocratique du processus : qui est invité à participer au « social learning »? sur-représentation du monde académique et des grandes entreprises
- Rapport entre les opérations de TM et la « politique-as-usual »: comment concilier les 2 mondes (celui du court terme et celui du long terme)?
- Comment faire entrer le TM dans le système sans simplement rajouter une couche supplémentaire à la complexité des dispositifs de gouvernement

Les SNDD en tant que « Policy Arrangement »

- **Discours:** institutionnel + développement durable, intégration verticale, intégration horizontale, participation.
- **Acteurs:** « Corps constitués »: Etat (surtout administration) + conseils consultatifs + académiques => Secrétariat de la SNDD + participation population
- **Ressources/Pouvoir:** limitées dans le temps (législature) et dans la nature (instruments classiques) mais possibilité (variable) de mobilisation de la population, légitimité + mais impact ?
- **Règles:** formelles (décrets...) et « bureaucratiques »

SNDD vs T.M

	Stratégie DD	Transition Management
Portée	Multi-sectorielles	Sectorielles
Critère de participation	Légitimité, Représentativité	« Pionniers »
Latitude politique	Faible: Engagements formels	Pas d'engagements
Risque	Formalisme	Technocratisme
Forces	Caractère institutionnel, + transversal	Souplesse, caractère expérimental
Faiblesses	Frilosité, conservatisme, « politisation »	Elitisme, caractère sectoriel

Vers une synthèse ?

Pistes..

- Articuler la SDD autour d'opérations de TM
- Le TM est en soi une innovation systémique => lancer une opération de TM de la gouvernance de long terme (la SDD comme TM de la gouvernance)
- Pour les autres domaines:
 - Inclure les acteurs faibles, mobiliser le public et l'engagement citoyen
 - Diversifier: Eventuellement constituer plusieurs arènes chacune développant sa vision, son portefeuille d'expérimentations, etc.
 -